

---

## 1. 서비스 개요 및 필요성

### ◦ 시민 제안 의제중심 정책 활동을 위한 시민참여형 통합 정치 플랫폼 오픈 폴리틱스(가칭) 개발 및 운영

- 시민들의 열린 참여가 가능한 예비 정책 의제 공론장을 위한 커뮤니티형 플랫폼 구축 일, 반 풀뿌리 시민층과 전문 지식 및 전문 경력을 갖춘 전문가 그룹 시민 위원회가 주축이 되어 대한민국 국회의원들과 정책 매칭을 통해 하나의 플랫폼에서 의견 제안부터 정책 입안을 위한 워킹그룹 활동 정책 반영 결과 확인까지 가능한 통합형 온라인 속의 정치의 장을 지원

- 서비스의 주요 기능

- 1) 일반인 참여를 위한 누구에게나 열린 공론의 장 채널 지원 포럼 토론 대화
- 2) 시민 전문가 그룹을 통한 시민 위원회 활동을 위한 채널 포럼 회의록 공개 토론
- 3) 플랫폼 내 의제의 공론화 정책화를 위한 집단 의사결정 기능 보팅 지원
- 4) 정책 입안 활동 후원을 위한 정치 후원 펀딩 기능 지원
- 5) 제안 토론 공론 정책준비 입안 입안결과 전 과정 확인을 위한 기능 지원

### ◦ 시민 없는 시민참여 정책, 시민참여 채널에 대한 문제의식 제기

- 2018년 재단법인 와글이 전국의 지자체 시민제안 서비스 종합평가를 진행하고, 2018년 12월 발표한 시민제안플랫폼 평가연구에 따르면 1) 지속가능한 시민참여 시스템의 부재(시민 참여 저조), 2) 실명공개, 실명인증 등 제안단계부터 접근성 및 개방성 결여, 3) 통합적인 커뮤니케이션의 부재(개별 지자체별 단절, 개별 지자체 운영 채널내에서도 다양한 루트로 토론/제안 영역이 분산), 4) 단순 상금성 보상체제로 인한 진정성 저해, 5) 처리과정의 투명성 부재(시민이 제안한 정책이나 제도개선에 대해 기계적 답변 및 심의/채택 과정과 결정기준에 대한 공개가 없음)를 문제로 꼽으며 전국 지자체가 운영하는 시민제안 서비스들이 제대로 활용 또는 운영되고 있지 못함을 지적함.

### ◦ 정책의 현실 반영 및 대안 창출을 위한 초당적 의제 중심의 정치 플랫폼 필요

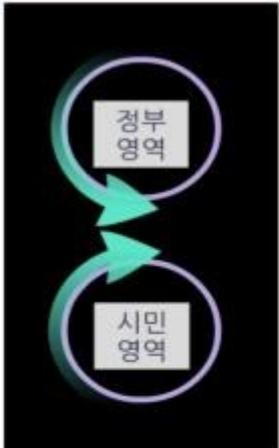
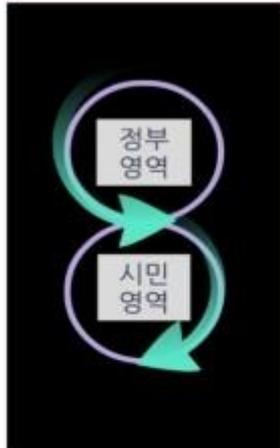
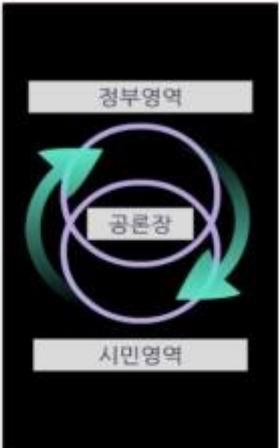
- 현재 4050세대를 중심으로 조직된 한국 정치/정당 문화의 접근성 결여: 2030세대의 참여 및 목소리 반영이 어려움.

- 청년의제 등 대한민국을 움직이고 있는 청장년 인구의 현실을 대변하는 의제가 지속적으로 꾸준히 다루어지지 못하고 선거철 전후로 잠시 화제성으로 활용됨.

- 현실을 반영한 의제의 발굴 및 지속가능한 논의를 위하여 특정 정당의 노력만으로는 어렵고, 정당 안과 밖으로 연계할 수 있는 의제 중심의 플랫폼과 같은 초당적인 움직임이 필요함.

- 개인과 단체들이 유기적 연결고리를 가질 수 있고, 청년들이 대안적 정책을 제안할 수 있는 범정치적 플랫폼을 통하여 정책을 토론하고, 해당 정책이 유효하다는 것을 증명하고, 새로운 정책으로 유입되는 선순환고리의 경험 설계 필요함.

<시민 참여모델의 발전 단계 / 출처: 와글 전국 지자체 시민제안 서비스 평가 리포트>

분리모델	공유모델	협력모델	상생모델
			
<p>정부영역과 시민영역은 분리되어 있고 일방적이고 권위적인 정보전달 수준에 그친다. 온라인이 아닌 직접방문에 의해서만 소통이 일어난다.</p>	<p>정부영역과 시민영역이 연결은 되어 있지만 제한적인 공개와 참여가 이루어진다. 정부는 시민을 대상으로 서비스를 제공하고 시민은 수혜자 혹은 사용자로서 관계를 맺는다</p>	<p>정부영역과 시민영역이 온라인시민참여플랫폼을 통해서 겹쳐지면서 공론장이 형성되고, 정책제안과 같은 합의가 일어난다.</p>	<p>정부영역과 시민영역이 상호영향을 받으면서 공급자가 되기도 하고 사용자가 되기도 하면서 서로 발전한다</p>

◦ 유럽 프랑스, 스페인, 브라질, 아이슬란드, 이탈리아 및 미국 등 해외의 경우 온라인 플랫폼을 활용한 정치 및 정책수립 활동이 수년간의 테스트를 거쳐 성숙기에 접어들고 있음.

- 세계에서 손꼽히는 디지털 정치 참여 플랫폼인 스페인 ‘디사이드 마드리드 (Decide Madrid)’는 스페인 마드리드 시정부가 운영하는 플랫폼임. 누구나 손쉽게 정책과 법안을 제안하거나 시민이 직접 시민참여예산 사업을 결정하도록 설계됨. 크게 토론(Discussions), 제안(Proposals), 투표(Voting), 참여예산(Participatory budgeting) 등 4개의 기능으로 나뉨.

· 제안이 정책이나 법안으로 만들어지려면 16세 이상의 시민 가운데 1%인 2만7662명의 지지를 얻어야함. 1%의 공감대를 얻으면 45일간의 토론을 거쳐 ‘투표’에 뒤, 과반 이 찬성하면 시의회가 한 달 안에 예산 비용과 적법성, 실현 가능성 등을 따져 보고서를 제출해야함. 시의회가 직접 투표 의제를 제안할 수도 있음.

· 가장 활발한 참여가 이뤄지는 분야는 ‘참여예산’. 해마다 전체 시 예산 45억 유로 가운데 1억 유로(약 1400억 원)에 달하는 시민 참여 예산의 쓰임새를 이곳에서 결정 하고 집행된 내역을 결과로 공유함.

- 프랑스 ‘시민과 의회(Parlement et Citoyens)’는 국회를 견제하는 시민집단 플랫폼이며, 프랑스 파리는 시민 참여예산을 활발하게 활용하는 등 정치 및 정책입안에 시민들의 참여가 활발함.

· 2014년 사회당의 안 이달로(Anne Hidalgo)가 파리의 첫 여성 시장으로 당선된 뒤 (2020년 6월 재선 성공, 현재까지 재임 중) 2년간의 시범사업을 거쳐 2016년부터 규모를 1억 유로(약 1400억 원)로 증액. 1억 유로 가운데 1000만 유로(약 127억 원)를 청소년·교육 예산으로, 3000만 유로(약 380억 원)는 난민이나 노숙자를 비롯한 소외 계층 예산으로 따로 배정하고 있음. 파리의 참여 예산은 시민 참여율이 높은편 으로 제도를 도입한

이듬해인 2015년에 벌써 5000여 개의 아이디어가 제안되었고, 이 가운데 624개가 투표로 넘겨짐. 2015년, 파리 성인 인구 230만 명의 3%에 달하는 6만7000명이 투표에 참여, 188개의 프로젝트를 진행, 이후 2016년에는 성인 투표 참여자가 5%인 9만2809명으로 늘었고 3,158개의 아이디어 가운데 219개 프로젝트가 진행됨. 약 6만6000명의 어린이들이 1,000만 유로의 교육 예산을 어디에 쓸지 결정하기도 함. 2016년 한 해에만 성인 및 어린이 포함 약 15만 9,000명이 투표에 참여, 3년 만에 400개가 넘는 프로젝트가 시의 예산으로 진행되었음.



## 2. 개발기술의 독창성 및 차별성

- 참여와 개방, 투명성이 확보되는 초당적 통합 정치 플랫폼 지향
- 지속가능한 시민 참여형 정치 플랫폼 설계
- 접근성 및 개방성:
  - 누구나 자유롭게 의견을 제시할 수 있고, 제안을 위한 글 작성에 어려움이 없음
  - 특정 정당 소속여부와 상관없이 의제별 참여활동이 가능
- 투명성: 의제 제안부터 정책반영의 과정까지 전과정을 명시화 함
- 확산성: 다양한 분야의 시민 전문가들의 참여 촉진을 위한 명성장치 도입
- 효능감: 플랫폼 참여에 의해 공익과 정책에 기여했다는 보람을 느낄 수 있도록 제안에 머무르지 않고 입안과정으로 연계 및 워킹그룹 조성

- 통합적 정치/정책/현안 커뮤니케이션 설계

· 속의성을 고려한 커뮤니케이션 설계:

- 의견을 쉽게 검색하고 공감, 피드백을 주고받을 수 있음
- 자유로운 논쟁과 속의적 토론이 가능한 포럼, 메시징, 그룹채팅 지원
- 플랫폼 자체의 거버넌스에 시민의 의견 반영

· 전 과정의 대화 및 논의를 투명하고 통합적으로 관리:

시민들의 의견, 제안 및 토론 내용, 워킹그룹의 실제 입안추진을 위한 준비과정 전체를 통합 플랫폼에서 접근하고 확인할 수 있음

◦ 현재 국내외 정치/의사결정 플랫폼과 비교하여도 우위에 있는 정책제안 및 정책 참여활동에 최적화된 기술 제공

	Open Politics (본 연구 과제)	Parti	Loomio
커뮤니케이션	1:1 및 채널별 그룹채팅	없음	없음
보팅 지원	찬반 보팅 Dot, Score, Rank 보팅 다중 선택 보팅 비례대표 보팅 등 다양한 형태의 보팅 모델 구현	찬반보팅 Poll 보팅	Check 옵션, Poll 보팅 Dot (선택점 분배) 보팅 Score (스케일) 보팅 Rank (선호정도) 보팅 Time (일정잡기) 보팅
인센티브 체계	배지 (명성 인센티브), 레벨링, 토큰 포인트	없음	없음
거버넌스 설계	리더선출, 카운슬 구성, 역할 할당 등 다양한 형태의 거버넌스 구조 지원	없음	없음
확장 예정 기능	편당 정치 후원 기능 (가상화폐 및 실물화폐/신용카드 거래를 통한 기부, 구매, 구독 등 결제 기능 연동)	없음	일부 예산 관리 가상화폐 지원

### 3. 서비스 기능 요약

◦ 모바일 및 PC에서 접속가능한 통합 오픈 정책 참여 플랫폼, 오픈 폴리틱스(가칭) 웹 서비스 개발 및 런칭

- 다양한 역할 할당이 가능한 오픈형 거버넌스 시스템 구축
- 의견제시, 정보공유, 의제 제안이 가능한 포럼 모듈 구축
- 다중 토론과 1:1 심층 대화가 가능한 채팅/메시징 모듈 구축
- 참여자의 전문성, 참여도, 활동지표를 개인정보 노출 없이 직관적으로 확인할 수 있는 배지 시스템 연동
- 블록체인을 활용한 정치 후원 편당 기능 구축, 결제 모듈 연동
- 정책입안과정을 확인할 수 있는 프로세스 라벨링 시스템 적용

◦ 커뮤니티 모듈 CAN (Community Alliance Network)의 블록체인 톨 활용

◦ 온라인 공론 과정 및 공론 결과 분석 / 서비스내 노출을 위한 대시보드 적용

---

## 1. 사업 개요

■ 사업명: 시대전환 공론장 플랫폼 ~~OPERA APP<sup>1</sup>(가칭)~~ SOUP으로 확정

### ■ 기획 의도

#### ○ 디지털 공론장의 필요성

- 민주주의의 본질은 자치(self-government)
- 효율성을 위해 채택된 대의제 → 현실은 주객전도
- 제도 정치는 국민이 양도한 세금과 권한으로 입법 활동
- 국민은 계약 사항이 잘 지켜지는지 감독 관리할 권리와 의무
- 오류 및 시간·예산 등 자원 낭비 최소화, 효율성 극대화 필요
- bottom-up 의제 발굴 - 입법 프로세스 필요

#### ○ 현실적 제약

- 시간, 비용 자원 부족(노동(생업)과 괴리된 정치 활동)
  - 전문성 진입장벽(기술적, 지식적)
- 저비용, 고효율 담보 장치 필요

#### ○ 기대효과

- 일상적, 상시적 정치 참여
  - 투명성, 반응성 제고
- 민주주의 본질 회복

---

<sup>1</sup> OPEN AGORA, 고대 아테네 회의장으로 기능한 공공 광장 '아고라'에서 착안.

여성, 노예, 외국인, 미성년자 등이 배제되었던 아테네 아고라와 달리 '누구에게나 열려있는' 공론장 강조.

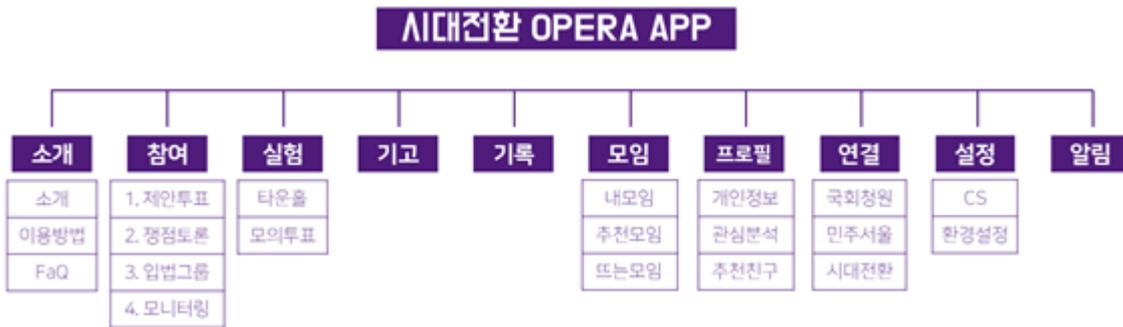
## 2. 기획 제안

### ■ 시대전환 플랫폼의 차별성

책임소재 명확, 적극적 참여 담보, 쌍방향 소통



### ■ 구성 개괄



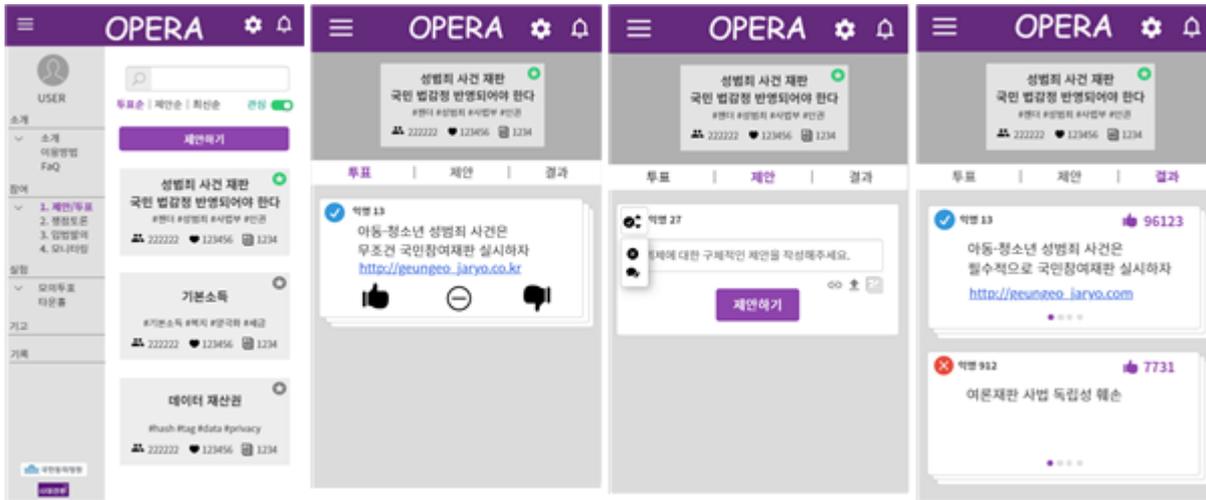
### ■ <참여>

- 잠재적 참여 대상 그룹

- 1) 특정 이슈 비정기적 이용(ex. 청원 동의) ⇨ 1단계 → 2~3단계 유입 유도
- 2) 정기적 이용+ 적극성X ⇨ 1~2단계 → 3단계 유입 유도
- 3) 정기적 이용+ 적극성O ⇨ 1~3단계

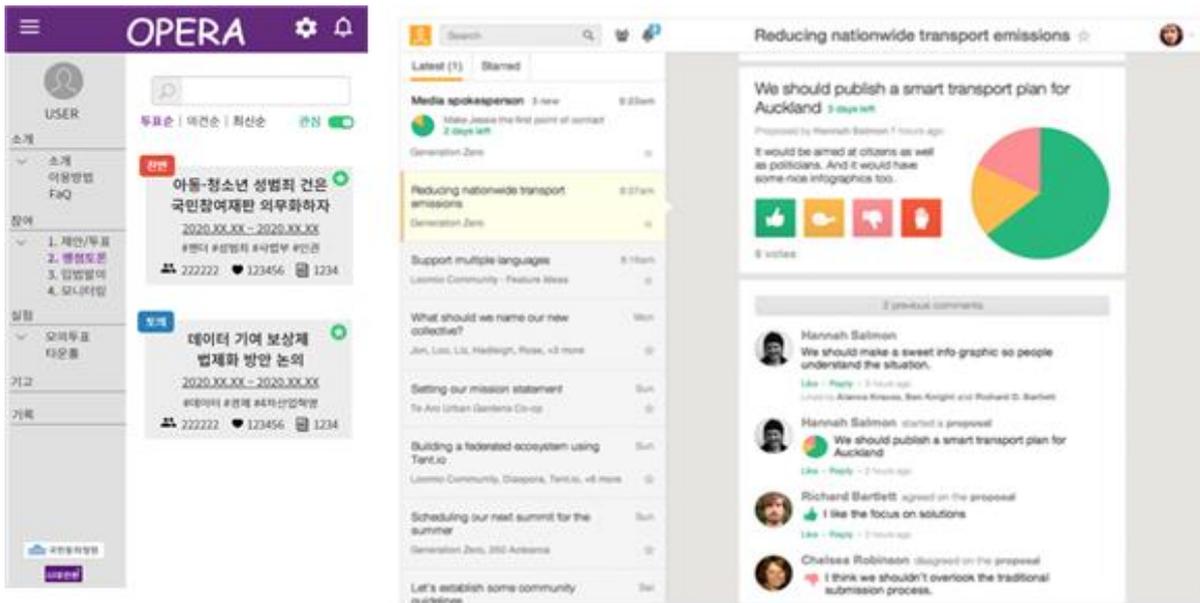
○ 1단계: 제안/투표(의제발굴) \*익명기반

추상적 화두 → 구체적 제안에 찬/반/기권 → 해당 사안에 대한 여론 지형 한눈에 파악  
 직관적/효율적 의사결정 및 수렴이 핵심



○ 2단계: 쟁점토론(구체화) \*익명기반

1단계에서 수렴된 안건에 대한 구체적 논의 및 검증  
 포맷 참고) Loomio



### ○ 3단계: 입법발의

활동 그룹 기반 정책/입법화 과정

전문가 피드백, 오프라인 모임 등 포함

#### 3. 정책 참여 / 정책 워킹그룹



#### 기본소득제 정책 워킹 그룹

워킹그룹 소개	워킹그룹 소개
정책 기획	+ 새 포스트 작성
의견실 피드백	
진행현황	
관련 해외자료	
관련 국내 법규/규제/조례	
기타	

### ○ 4단계: 모니터링&피드백

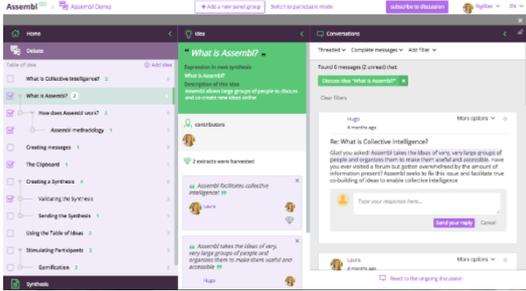
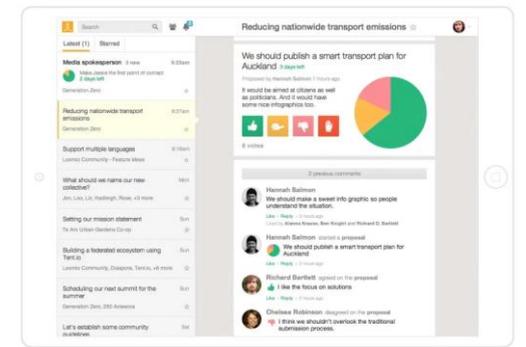
3단계에서 다뤄진 사안에 대한 전문가 소견, 진행상황 등 정보공개

(어플 내 '기록'(위키) 메뉴와 연동)

### ■ 홍보방안

- 공모전
- 워크샵/세미나
- 방문 교육
- 온/오프라인 인플루언서 활용

- 상기 기획을 실행하는 데에 소요되는 예산/시간 고려하여 핵심 기능 두 가지로 좁혀 우선적으로 도입하는 방향으로 계획 수정

공통	
○ 회원가입, 로그인, 프로필 관리, 게시물/댓글 알림, 환경설정 등 기본 기능	
<p>○ 게시물/댓글 작성</p> <p>○ 문단/문장별로 comment 달 수 있게 (해당 구절 옆단에 메모 형태로 혹은 하단 댓글창에서 해당 구절로 바로 이동할 수 있는 링크있도록 -- 디자이너 및 개발자와 논의 필요)</p> <p><a href="https://blog.loomio.org/wp-content/uploads/2015/03/screen-shot-2015-01-19-at-12-10-50-pm-2.png">https://blog.loomio.org/wp-content/uploads/2015/03/screen-shot-2015-01-19-at-12-10-50-pm-2.png</a></p> 	<p>게시글 조회수 노출(관리자) 게시물 및 댓글 공감/비공감 기능</p> <p>○ 의견이 달린 구절은 그라데이션으로 의견 수 알 수 있도록</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 예를 들어 5개까지는 제일 연한 연두색, 6-10개는 좀 더 진한 색, ...</li> <li>- 단위 개수 구간은 처음에는 작게 잡고 이용자 규모에 따라 계속 업데이트</li> </ul> <p>○ 각 메모(comment)에 대한 공감/비공감 및 대댓글 기능 스투드처럼 논의가 이어지도록</p> <p>○ 원래 게시물/과생 댓글에 대한 찬/반 의견 지형이 시각적으로 파악되도록</p>
<p>게시판</p> <p>○ 게시물에 대한 찬/중립/반 투표 및 투표 결과 실시간 반영 시각화 차트 (실시간 반영이 어렵다면 일정 주기로 업데이트되는 형식이라도)</p> <p><a href="https://www.wired.com/2014/04/loomio/">https://www.wired.com/2014/04/loomio/</a></p> 	<p>○ 필요한 투표 기능(모든 투표 기능은 관리자가 익명/기명 선택 가능하게)</p> <p>1) 단순 1인 1투표 (게시물 또는 댓글에 대한 공감/비공감)</p> <p>2) 집중투표제; 유저마다 투표권에 차등, 예를 들어 A,B,C 세 사람 있을 때 A에게 3표, B에게 5표, C에게 10표 주어지고, 투표의 대상이 되는 선택지 1,2,3에 대해 가진 표를 원하는대로 분배할 수 있도록. (A: 1,2,3에 각 1표씩, B: 1에 2표, 2에 3표, C: 가진 10표 모두 1에 올인 등)</p> <p>+ ) 집중투표제를 위한 레벨/경험치 등 보상체계 (상업화X)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 투표 및 보상체계에 대해서 블록체인 유무 각각 견적 및 장단점(특징)?</li> </ul>

채팅	○ 실시간 채팅 및 기록 저장	<p>○ 세미나 등 행사에서 연사가 스크린에 띄워놓고 청중에게 질문 받고 소통하기 위한 용도</p> <p>○ 추후 온라인에서 유저 차원에서 자율적으로 채팅 오픈도 가능하도록</p> <p>○ 주최 측 공지나 질문 등은 고정 가능해야하고, 산발적으로 쏟아지는 청중의 의견이 주최 측 어떤 제안에 대한 의견/질문/답변인지 알 수 있도록 시각적 그룹핑 가능하도록</p> <p>○ 관리자에게 한 채팅 종료 및 재시작 권한 부여</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 종료 설정되면 관리자도 수정X(투명성, 조작X 위해)</li> <li>- 순서대로 열람은 가능하게(편집 없이 스크롤 등으로)</li> <li>- 필터링 ON/OFF 기능(욕설, 비방 등 가리기)</li> </ul> <p>○ 게시물 리스트처럼 채팅 참여/(종료된 채팅의 경우) 열람 가능하게</p>
위와 같은 기능이 포함된 게시판 및 채팅 채널을 네이버 블로그/카페처럼 관리자가 추가/삭제/관리(공개 및 접근 범위 등) 조정할 수 있도록		
참고	<a href="https://demosx.org/">https://demosx.org/</a> <a href="https://democracy.seoul.go.kr/">(https://democracy.seoul.go.kr/)</a> <a href="https://assembl.net/">https://assembl.net/</a> <a href="https://www.loomio.org/">https://www.loomio.org/</a> <a href="https://pol.is/home">https://pol.is/home</a> <a href="https://www.appgree.com/appgree/en/">https://www.appgree.com/appgree/en/</a>	<a href="https://www.socrative.com/">https://www.socrative.com/</a> <a href="https://www.sli.do/">https://www.sli.do/</a> <a href="https://www.mentimeter.com/">https://www.mentimeter.com/</a>

## □ 운영위원회 구성

- 플랫폼 관련 협업체로서 본격적인 개발 계획 수립 및 실행에 앞서 운영위 명단 확정이 필요.
- 현재 운영위 관련 전달받은 사항은 객관성 제고를 위해 비당원 위원을 최소 2인 이상 들 것이라는 지침과 당 내 후보 명단.

- 추가적으로 플랫폼 개발 및 운영 진행에 필요한 역할을 정리하고 이에 맞게 인원을 구성하는 것이 효과적일 것으로 판단, 아래와 같이 후보 명단 작성.
- 운영위원회는 7인 이내로 구성할 예정으로 아래 후보 명단 검토 후 조정 필요.
- 운영위원회 정기 회의는 월 2회, 이슈 발생 시 일부 인원만으로 별도 소집 가능.

\*개인정보 삭제 ver.(구성 참고용)

	역할	이름	구분	역할 세부사항
1	총괄			
2	총괄(의원실)			
3	총괄(당)			상임위 1인
4	대외협력			루소 등 해외 네트워크
5	법률자문			
6	조직구성			
7	기획자문			정치철학
8	기획자문			UI/UX 및 마케팅
9	기획자문			사용자 데이터 분석 및 마케팅
10	기술자문			블록체인 등 기술 컨셉
11	기술자문			실질적 개발
12	오프라인 연계(수요살롱)			운영위 소속X 필요시 배석